

CONGRESO DE ECONOMÍA APLICADA  
Logroño, 14-15-16 de Junio de 2007

## “El bienestar de los inmigrantes y los factores implicados en la decisión de emigrar”

Anastasia Hernández Alemán y Carmelo J. León

Departamento de Análisis Económico Aplicado  
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
Edificio de Económicas  
35017 Las Palmas de Gran Canaria  
Tlf. 928 455 712

e-mail: [anastasia.hernandez101@doctorandos.ulpgc.es](mailto:anastasia.hernandez101@doctorandos.ulpgc.es)  
[cleon@daea.ulpgc.es](mailto:cleon@daea.ulpgc.es)

### Resumen

España se ha convertido en la puerta de Europa para muchos emigrantes de Latinoamérica y otros países africanos. En este trabajo se estudia el bienestar obtenido por los inmigrantes y su relación con los factores implicados en la decisión de emigrar. El bienestar se mide a partir de la obtención de una mejor situación en el mercado laboral, la renta obtenida y el índice de felicidad alcanzado con la situación en el destino. Estas variables se relacionan con los factores aducidos como incitadores en la decisión de emigrar, y que caracterizan las variables de elección del destino elegido (oportunidad de empleo, salarios, sanidad, educación, distancia y clima). La evidencia proviene de una muestra de inmigrantes llegados a Canarias, y seleccionados de forma aleatoria de acuerdo al lugar de procedencia. Los resultados permiten probar, por un lado, que existe una relación significativa entre el bienestar material (renta y empleo) y el bienestar en términos de utilidad o satisfacción, y por otro, que las variables económicas implicadas en la decisión de emigrar tienen una mayor contribución al bienestar material que al bienestar utilitario de los individuos. Los resultados tienen implicaciones para el diseño de políticas que faciliten la inserción de los inmigrantes en la sociedad de destino.

**Palabras clave:** Bienestar económico, Decisión de emigrar, Inmigración Internacional.

**Clasificación JEL:** J15, J61, F22

## **Abstract**

Spain has become the entrance of Europe for many migrants from Latin America and other African countries. In this paper we study the welfare of migrants and its relationship with the factors implied in the decision to migrate. Welfare is measured from the status obtained in the labour market, the level of income, and the index of happiness reached in the situation of the destination. These variables are related with the factors which are adduced as inducing the decision to migrate, and which are characterised by the choice variables of the destination (employment opportunities, wages, health and education services, distance and climate). The evidence comes from a sample of migrants arriving in the Canary Islands, and randomly chosen according to the origin country. The results allow us to prove that, on the one hand, there is a significant relationship between material welfare (income and employment status) and the welfare in terms of utility or satisfaction; on the other hand, the economic variables implied in the decision to migrate have a largest contribution to the material welfare than to the utility welfare of the subjects. The results have potential implications for the design of policies aimed at integrating the migrants in the destination society.

**Keywords:** Decision to migrate, International migration, Welfare.

## 1. Introducción

Muchos factores potencialmente determinantes de los movimientos migratorios no han sido estudiados o no lo han sido en profundidad a causa de la falta de datos (David, 1974; Stark, 1991; Herzog et al., 1993; Rosenzweig and Stark, 1989). En un primer momento, las investigaciones en materia de migraciones se realizaban con datos agregados. Estos datos supusieron un *boom* entre los años 60 y 70, a pesar de las limitaciones de los datos agregados.

La disponibilidad de una base de microdatos<sup>1</sup> nos permite analizar la incidencia de las características personales y familiares en la decisión de migrar, en las ganancias salariales, en el grado de asimilación del inmigrante en destino y en multitud de aspectos, sin que, el investigador tenga que fiarse de las características medias de diferentes grupos de potenciales migrantes, pues, la agregación de los datos camufla la importancia de algunos factores determinantes en la decisión de migrar (Lansing y Morgan, 1967; Navratil y Doyle, 1977; Tunali, 1986; Marr y Millerd, 1980; Falaris, 1987; Grant y Vanderkamp, 1980; Bailey, 2005). Otro de los aspectos poco estudiados hasta el momento es la felicidad del inmigrante en la ciudad huésped (Massey, 2006). La felicidad o satisfacción del migrante en destino condiciona su comportamiento; de forma que, en función de si ve cumplidas sus expectativas o no, decidirá si se queda de forma definitiva o si vuelve a migrar. Estas decisiones, a su vez, condicionarán su comportamiento en destino respecto del consumo o del envío de remesas. Desde esta nueva perspectiva, el migrante no sólo decide si se queda o vuelve a migrar en función de la maximización de sus ganancias salariales (*enfoque neoclásico*), sino que, hay aspectos familiares y personales que intervienen en su comportamiento (*nueva economía de la migración laboral*).

En este trabajo, se analiza la inmigración internacional en Canarias mediante la elaboración de una base de microdatos a partir de la realización de 304 encuestas a

---

<sup>1</sup> Chiswick, 1978, 2005; Greenwood, 1997; Borjas, 1999; Mincer, 1978; VanDijk et al., 1989; Graves y Linneman, 1979; Borjas y Bronars, 1991; Sandell, 1977; Scholottmann y Herzog, 1981; DaVanzo, 1976; Donato et al., 2005; Nakosten y Zimmer, 1980, 1982; Herzog, 1981, 1985; Herman, 2006; Lalonde y Topel, 1992; Baker y Benjamín, 1994; Schmidt, 1992; Chiswick y Miller, 1992, 1993; McManus, 1985; Kossoudji, 1988; Salt y Stein, 1997; Pries, 2004.

inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria y mayores de 18 años. La muestra se selecciona de forma aleatoria respetando el porcentaje según el continente de procedencia de acuerdo con las estadísticas oficiales (INE, ISTAC, 2005). Las entrevistas se realizaron personalmente desde febrero hasta noviembre de 2006.

El cuestionario consta de 54 preguntas y se estructura en cuatro partes. En la primera, se les pregunta acerca de las características personales y familiares: edad, sexo, estado civil, número de hijos, edades de los hijos, país de nacimiento, nacionalidad, idioma natal, procedencia urbana o rural y municipio de residencia.

En la segunda parte, se pregunta acerca del desplazamiento y sus antecedentes: número de movimientos migratorios realizados a lo largo de su vida, antecedentes familiares, motivos del desplazamiento, la importancia de una serie de factores a la hora de elegir destino, medio de transporte usado, duración del viaje, documentación e información con la que se contaba antes del desplazamiento, situación legal o ilegal a la entrada, año de llegada, conocimiento de la normativa española en materia de inmigración, status legal/ilegal actual, coste del desplazamiento y si el destino es definitivo o no.

La tercera parte del cuestionario se refiere a todas las cuestiones formativas y laborales como: titulación, años de estudio, conocimiento del castellano, experiencia laboral, trabajo actual, número de horas que trabaja al día, canal para acceder a su actual puesto de trabajo, salario neto mensual, gasto mensual, importe monetario que se envía mensualmente a origen, situación laboral de la pareja y del entrevistado antes del desplazamiento y situación laboral actual de la pareja.

Por último, la cuarta parte del cuestionario, recoge una serie de preguntas relativas al grado de felicidad que experimenta en destino, al cumplimiento o no de sus expectativas, a la satisfacción, a su integración en la sociedad y pertenencia a algún grupo o asociación, tipo de vivienda en la que reside, número de personas con las que convive, grado de seguridad que siente cuando va por la calle y si ha sufrido algún tipo de agresión.

En general, la colaboración en la realización del cuestionario ha sido buena. Sólo hay dos procedencias con mayores dificultades a la hora de responder, que son, los que proceden de África y de Asia. En el primero de los casos, es la desconfianza la que, en ocasiones, les lleva a no querer colaborar o a no contestar a algunas de las preguntas relativas al trabajo o a la situación legal o legal en la que se encuentran. En el caso de los inmigrantes asiáticos, a la desconfianza se une la falta de entendimiento de las preguntas relativas a la felicidad, satisfacción, la importancia de determinados factores como el clima, tamaño de la ciudad, distancia, etc. a la hora de elegir destino. No parece que se planteen este tipo de cuestiones. Por lo que, la muestra de asiáticos no es significativa cuantitativamente.

En el segundo apartado de este artículo, se analiza la muestra mediante el estudio de las distintas variables que se recogen en el cuestionario. En el tercero, se analiza la interrelación entre el bienestar material (modelo de expectativas), el bienestar en términos de utilidad o satisfacción (modelo de felicidad) y el comportamiento o respuesta en destino (modelo de comportamiento). En el cuarto apartado, se comentan las conclusiones. Este artículo finaliza con las referencias bibliográficas, tablas y cuadros y con un apéndice en el que se definen todas las variables del cuestionario.

## **2. Análisis de la muestra**

La muestra será analizada a través de las respuestas a las entrevistas cualitativas realizadas a inmigrantes procedentes de Europa (Rusia, Italia, Bélgica, Irlanda, Rumania, Francia, Alemania, Portugal, Polonia, Eslovenia, Montenegro, Reino Unido, Ucrania, Servia, Finlandia, Suecia, Moldavia y Hungría), Centro y Sur de América (Colombia, Ecuador, Cuba, Bolivia, Venezuela, Argentina, Chile, Perú, Brasil, Honduras, Uruguay y Paraguay), África (Cabo Verde, Sahara, Marruecos, Nigeria, Mauritania, Senegal, Guinea Ecuatorial, Guinea Bissau y Gambia) y Asia (China, Corea, India e Indonesia).

Una cuestión que parece interesante reflexionar antes de analizar las características de la muestra, es su representatividad. De ello dependerá la validez de los resultados. Así pues, teniendo en cuenta que el análisis de las variables principales es de tipo cualitativo y para una población finita<sup>2</sup>, la muestra es representativa respecto de la población de inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria al 95% de nivel de confianza ( $z = 1.96$ ) y asumiendo un error de 0.02. La población de inmigrantes extranjeros en Gran Canaria es de 9.272 individuos representado la muestra el 3,28% del total.

Dado que en este trabajo, sección 3, se presta especial atención a la permanencia de los inmigrantes, también, se ha querido analizar la representatividad de esta variable cualitativa en la población de referencia. En la muestra, el 61,17% de los inmigrantes tienen la intención de permanecer definitivamente en Canarias. Así pues, la muestra para el análisis de este aspecto en la población de inmigrantes extranjeros en Gran Canaria es representativa al 90% de nivel de confianza y asumiendo un error máximo de 0.05.

El 59,5% de la muestra son varones y el 40,5% son mujeres<sup>3</sup>. Según el continente de procedencia, la mayor diferencia de género la encontramos en los inmigrantes procedentes de África. El 81,6% son varones y el 18,4% son mujeres<sup>4</sup>. La edad media del inmigrante de la muestra está alrededor de los 37 años<sup>5</sup>. De entre aquellos que afirman ser los primeros en desplazarse, y por tanto, no tienen ningún familiar en destino, el 40,82% están casados, el 37,86% son solteros y el 6,5% viven en pareja. De los casados, el 78% tienen hijos. El número medio de hijos por inmigrante es de dos. Respecto del idioma natal, algo más del 50% de la muestra tiene el castellano como primera lengua; el segundo idioma más frecuente es el árabe. En tercer lugar, los

---


$$^2 n = \frac{NZ_{\frac{\alpha}{2}}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 P(1-P)}, \text{ donde } e = \text{error máximo; } P = \text{proporción; } N = \text{tamaño muestral y } Z_{\frac{\alpha}{2}}$$

= z correspondiente al nivel de confianza elegido.

<sup>3</sup> De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 52% de los inmigrantes extranjeros son varones y el 48% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

<sup>4</sup> De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 67,2% de los inmigrantes africanos son varones y el 32,8% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

<sup>5</sup> La media de edad del inmigrante extranjero según las estadísticas oficiales está en los 31 años (INE, ISTAC, 2005).

idiomas más frecuentes son el alemán y el rumano. El cuarto lugar, lo ocupan el italiano, el inglés y el francés. El 80,6% de los inmigrantes declaran que proceden de una zona urbana frente al 17,4% que afirma proceder de una zona rural. De los que proceden de una zona rural el 45,2% son de América Latina. Confirmándose así el supuesto, según el cual, los individuos residentes en zonas urbanas son más propensos a migrar que los que viven en zonas rurales cuyo mundo es más limitado.

Herzog (1981), Herzog *et al.* (1993), Piore (1979) y otros autores analizan la incidencia que tiene el número de desplazamientos migratorios realizados a lo largo de la vida del individuo en la decisión de migrar, en las ganancias salariales y en el grado de integración. Aquellos individuos que han realizado más de tres movimientos migratorios a lo largo de su vida, tienen una permanencia media en la isla de tres años. Los que han realizado tres o menos de tres desplazamientos superan la media de tres años de residencia, siendo el número de años de estancia más frecuente los cinco años. El 67% de los que han migrado más de tres veces manifiestan que Canarias no es su destino definitivo, o bien, no lo tienen claro. Luego, en principio, parece que aquellos que más movimientos migratorios han realizado tienen mayor propensión a migrar, lo que se analizará más detenidamente en la sección siguiente, modelo de comportamiento (tabla 10). La permanencia en destino es una variable que incide positivamente en las ganancias salariales. En la sección siguiente, modelo de expectativas, se comprueba esta circunstancia a través de la variable “*años de experiencia laboral en destino*”<sup>6</sup>.

Con la intención de saber qué peso tienen los antecedentes familiares en la decisión de migrar hacia Canarias, se pregunta quién de la unidad familiar ha sido el primero en desplazarse hacia Canarias. El 40% de la muestra (n=300) confiesa que antes de realizar el desplazamiento ya había un familiar suyo residiendo en Canarias. Lo más frecuente es que este pariente sea el cónyuge, un hermano, los padres o un tío. En cuanto a las razones que motivan al individuo a migrar, como primer motivo más frecuente está el económico-laboral. El segundo motivo más frecuente es la reagrupación familiar. En tercer lugar, y muy próximo al anterior, está el clima. Respecto a la importancia que

---

<sup>6</sup> No se incorporan ambas variables (permanencia en destino y experiencia laboral en destino) porque están muy correlacionadas. Ambas por separado son significativas y positivas.

tienen una serie de factores en la elección del destino, la priorización que se establece puede verse en la siguiente tabla.

Tabla 2

Respecto al medio de transporte usado en el desplazamiento, el 95% de los encuestados usaron el avión como medio de transporte para llegar a la isla. Los siguientes medios más usados fueron la patera y el barco. En el caso de los inmigrantes africanos se mantiene el mismo orden: avión, patera y, en tercer lugar, el barco. El 61,5% (n =288) afirma que cuando entraron en la isla o llegaron a la Península no contaban con la documentación legal para residir y trabajar en España. Según el género, el 62,1% de las entradas irregulares son realizadas por hombres y el 37,8% por mujeres. Así pues, parece confirmarse, *a priori*, la hipótesis de Herman (2006) según la cual los hombres recurren más a la entrada irregular y la mujer a la reagrupación familiar. Respecto a los controles en el interior de las fronteras, el 71,2% de los encuestados (n = 278) manifiesta no haber sufrido ningún control en el interior de la frontera (dentro de la isla) una vez que han entrado. El 28,8% restante, sí ha experimentado algún control en el interior de la isla, de los cuales, el 30% son europeos (Europa del Este), el 25% son africanos y el 44% son latinoamericanos.

Respecto al coste del desplazamiento, algunos autores como Salt y Stein (1997), mantienen la hipótesis según la cual la mayoría de los que migran lo hacen porque tienen amigos o familiares en el lugar de destino. Por lo que, los costes de desplazamiento son nulos o muy bajos. La cuestión que se plantea es si existe un número significativo de migrantes que cuenten con ayuda de familiares y/o amigos que abonen sus gastos de desplazamiento (Herman, 2006). En este trabajo se comprueba que de los 280 encuestados que responden a la pregunta sobre el coste monetario del desplazamiento, sólo 13 individuos (5%) manifiestan que no les ha costado nada el desplazamiento. El 95% restante han incurrido en algún gasto para efectuar el desplazamiento. La media del coste se sitúa en torno a los 1.766 € con una mediana de 1.400 € y una desviación típica de 1.836 € siendo los costes más frecuentes 1.000 €, 1.500 €, 2000 € y 3.000 €.

### Tabla 3

Si analizamos el coste del desplazamiento según el continente de origen, los que más se gastan en el desplazamiento son los que proceden de América Latina, lo que es lógico, pues son los que más lejos están. Los que proceden de Europa presentan una elevada desviación típica respecto de la media. Los que menos se gastan son los que proceden de África.

### Tabla 4

Para analizar la intención del migrante respecto a un futuro desplazamiento y saber si se trata de un migrante temporal o permanente, se les pregunta si consideran que Canarias es su destino definitivo. El 61,17% (n = 291) responden afirmativamente<sup>7</sup>; el 17,20% responden que no es su destino definitivo y el 21,63% restante responde que no sabe. Los que responden que “no saben” argumentan que su estancia en Canarias dependerá de si tienen trabajo o no. García et al. (2002) constatan la mayor intención de los inmigrantes a permanecer en Europa (55,4%) que a regresar a su país de origen (44,6%). Así pues, el 17,20% (n=291) es una migración circular, de forma que, cuando ahorren lo suficiente, regresarán al lugar de origen o elegirán otro destino; tienen claro que no se van a quedar en Canarias de forma permanente. Hay una extensa literatura que analiza el carácter permanente o temporal del migrante y sus efectos tanto en la economía de la ciudad huésped como en la economía de la ciudad de origen (Massey, 2002, 2006; Nekby, 2006; Dustmann, 2003; Dustmann et al. 2002).

Respecto al grado de cualificación, el 60,6% (n=296) tienen estudios pero no son universitarios. Los que no tienen estudios (aunque saben leer y escribir) representan el 1,4%. El 38% restante tienen estudios universitarios siendo el 26,4% licenciados y el 11,5% diplomados. Las licenciaturas más frecuentes son derecho y economía; les siguen en importancia, ingeniería, traducción e interpretación y educación primaria. Según el continente de procedencia, el mayor número de titulados universitarios procede de

---

<sup>7</sup> Este porcentaje contrasta con el 91% de los “nuevos inmigrantes” en Estados Unidos que declaran su intención de permanecer allí el resto de sus vidas (Massey et al., 2006).

Europa, seguido de Latinoamérica. El porcentaje de universitarios en Canarias es del 11,2%, según datos para 2001. Los diplomados representan el 6,1% y los licenciados y doctores, suponen el 5,1%.

Para analizar la incidencia que la experiencia laboral en destino tiene sobre las ganancias salariales del migrante, se les pregunta acerca de su experiencia laboral en origen y en destino. El número medio de años de experiencia laboral en origen es de doce años siendo el valor más frecuente dos años. El número medio de años de experiencia laboral en destino ronda los cinco años (4,8) siendo éste, además, el valor más frecuente. A través de una matriz *crosstab* no parece observarse una relación entre la experiencia en origen y el tramo salarial del migrante en destino; no obstante, si se observa que los que tienen más años de experiencia en destino se ubican en un tramo de renta superior. En los modelos que se exponen en la sección siguiente, la experiencia laboral en destino resulta ser una variable significativa en la determinación de la renta salarial (tabla 7); no así, la experiencia laboral en origen; por lo que se intuye, que esta última no es exportable. Respecto a la jornada laboral, el 54% de la muestra (n =252) trabaja entre 4 y 8 horas por día. El 43% trabaja más de ocho horas por día. Sólo un 3% declara que trabaja media jornada (menos de 4 horas).

Respecto al sector en el que trabajan estos inmigrantes, el 65,5% (n =293) trabaja en el sector servicios. Los trabajos más frecuentes se ubican en la hostelería y restauración (camarero, cocinero, limpiadora), empleada de hogar, comercio (dependiente de comercio), administrativo/a, cuidador/a de niños y ancianos, educador/a y seguridad. Respecto de este porcentaje, el 13,7% trabaja en el sector servicios como empresario o profesional independiente, como director, gerente o trabajador cualificado del sector servicios y como profesionales y técnicos de apoyo. El 13,3% (n =293) trabaja en el sector de la construcción (el 6,1% como trabajador cualificado y el 7,2% como no cualificado). El 4,4% (n =293) trabaja en el sector primario (4,1% en agricultura y el 0,3% en el mar). El 4,8% es jubilado, pensionista o rentista. Como estudiantes, hay un 2,4%. El 9,6% (n =293) está en paro, de los que, el 87,5% es parado reciente (menos de 1 año) siendo el último trabajo más frecuente en servicios de hostelería y restauración. Los amigos y familiares son la vía más habitual para conseguir el trabajo. El 65% de la

muestra (n =262) tiene un salario neto mensual inferior a los 1.000 €. De ellos, el 3,8% cobra menos de 400 euros; el 14,5% cobra entre 400 y 600 euros y el 46,6% cobra entre 601 y 1.000 euros. El tramo salarial más frecuente está entre los 601 y los 1.000 €

Según los años de estudio, los que tienen 20 o menos años de estudio, se sitúan más frecuentemente entre los tramos de renta 3 (entre 600 y 1.000 euros) y 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). A partir de los 20 años de estudio, el tramo de renta más frecuente es el 4. No parece haber una gran incidencia de los años de estudio en las ganancias salariales, por lo que, en principio, se puede decir que el problema de la sobreeeducación va ser importante en los inmigrantes. Respecto de la incidencia en las ganancias salariales de la experiencia laboral en destino, los que llevan más de cinco años trabajando en Canarias ganan como media más que los que llevan cinco o menos años. En principio, podemos decir que el número de años de experiencia laboral en Canarias influye en las ganancias salariales del inmigrante como ya se ha comentado.

También se analiza la situación laboral, sea en origen o en destino, del cónyuge o pareja del inmigrante. El 72% de los casados y el 95% de los que viven en pareja manifiestan que su cónyuge/pareja actualmente está trabajando. El salario medio de la pareja está en 1.158,34 euros con una desviación típica de 712 euros. Si el entrevistado es un varón, el salario medio de su pareja está en los 841,20 euros. Si el encuestado es una mujer, su pareja obtiene un salario medio de 1.463,37 euros. Así pues, cuando es ella la que migra, su pareja (se supone varón) que en el 93,75% de los casos trabaja, obtiene, sea en origen o en destino, una mayor ganancia salarial. Cuando el que migra es el varón, en el 42% de los casos su pareja (se supone mujer) no trabajaba y la que trabaja por término medio gana menos que él. Luego parece que la mujer es una *'migrante condicionada'* de la situación laboral de su pareja.

Respecto del comportamiento del migrante en destino en relación con el consumo y el envío de remesas, el gasto mensual va desde cero euros (aquel que convive con un familiar y no gasta nada) hasta los 6.000 euros (inmigrante de la Unión Europea con familia numerosa). La media del gasto mensual por inmigrante está en 796,60 euros siendo la desviación típica de 561 euros. El valor más frecuente son los 1.000 euros.

Respecto de las remesas de los emigrantes a su país de origen, el 59,3% (n =243) hacen un envío mensual, bimensual, trimestral o anual. La remesa media del inmigrante está en 126,15 euros por mes siendo la desviación típica de 146,88 euros. Los valores más frecuentes son los 100 euros y los 200 euros.

En la última parte del cuestionario se incluyen varias preguntas para analizar el grado de integración del inmigrante en Canarias, cumplimiento de sus expectativas, felicidad, seguridad física, tipo de vivienda en la que reside, número de personas con las que convive, etc. Respecto al grado de satisfacción<sup>8</sup> que sienten los migrantes en los distintos aspectos de la vida tratados en este estudio, la muestra se distribuye como puede verse en la tabla 5. Si los ordenamos de mayor a menor satisfacción; en primer lugar, estaría la integración social, seguida de la vida familiar, personal y vida afectiva, realización personal, relaciones con los amigos y, en último lugar, la vida laboral. Elaborando un índice de satisfacción mediante la integración de la satisfacción en los distintos aspectos de la vida, la media de este índice de satisfacción está en 7,70 con una desviación típica de 1,5.

Tabla 5

Respecto al grado de seguridad personal, el 55,4% de los encuestados se siente bastante seguro, el 31,7% mucho y el 15,8% se sienten poco o nada seguros no siendo frecuente que hayan sufrido algún tipo de agresión. No obstante, la agresión más frecuente es el robo.

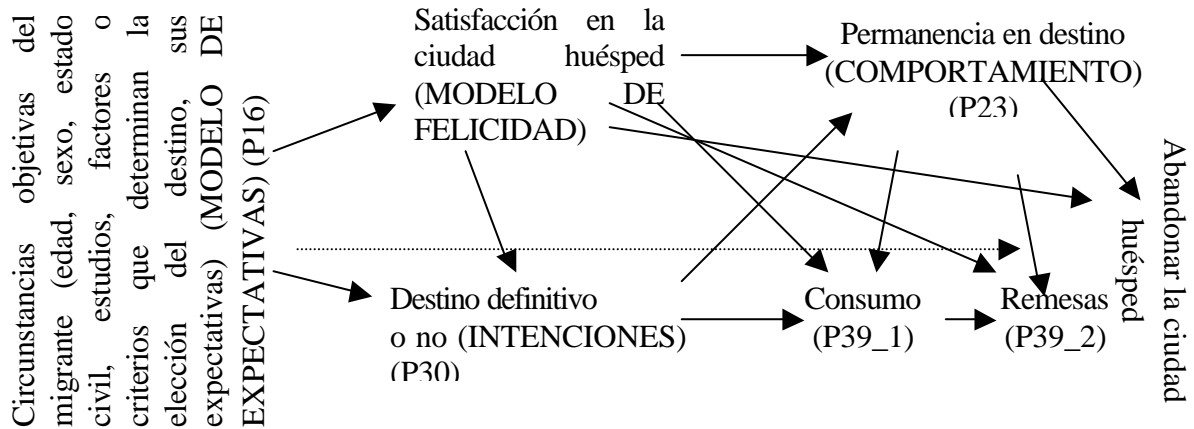
### **3. Análisis del bienestar de los inmigrantes y de los factores implicados en la decisión de migrar**

Las estimaciones que se realizan en este apartado, se fundamentan en el siguiente modelo teórico, propuesto por DeJong and Fawcett (1981), adaptado a las variables empíricas de este trabajo:

---

<sup>8</sup> Graduado en una escala del 1 al 10.

Figura 1



Cada migrante cuenta con una serie de objetivos y motivaciones, además de unas circunstancias objetivas, que le llevan a tomar la decisión de migrar. No obstante, la satisfacción en destino dependerá de las circunstancias particulares que se encuentre a la llegada. Las circunstancias objetivas del migrante estarán en función de las vivencias experimentadas en origen (antecedentes demográficos, educación, idioma natal, ganancias salariales, experiencia, contactos en destino, etc.). Las circunstancias objetivas y las expectativas iniciales, que llevan al individuo a tomar la decisión de migrar, interactúan con las circunstancias particulares del destino cumpliéndose o no las expectativas de partida y, por tanto, condicionando su satisfacción y felicidad en destino. Su grado de satisfacción y felicidad en destino determinará su comportamiento y sus intenciones de permanecer o retornar. Las intenciones del migrante respecto a su permanencia o no en destino condicionarán su comportamiento en destino respecto del consumo o el envío de remesas. Así pues, las circunstancias de partida, sus expectativas respecto del destino y las circunstancias particulares con las que se encuentra a su llegada, determinarán su satisfacción. Esa satisfacción afectará a sus planes futuros y estos planes afectarán a su comportamiento actual en destino respecto al consumo, envío de remesas o maximización del ahorro. Para analizar estas relaciones se estimaran básicamente tres modelos teniendo en cuenta las expectativas y circunstancias objetivas del migrante, su satisfacción o felicidad en destino y su comportamiento respecto a los planes de futuro y al envío de remesas.

### 3.1. Modelo de expectativas

El modelo de expectativas explica, por una parte, si en la renta salarial (variable dependiente definida por seis tramos de renta) se reflejan las expectativas respecto de los factores que determinan la elección del destino y, por otra parte, se estudia qué variables explican el tramo de renta salarial en el que se encuentra el migrante (factores objetivos). En este caso, se pregunta al migrante por sus preferencias o por la importancia que tienen determinados factores a la hora de elegir el destino. Estas preferencias constituirán sus expectativas respecto del destino. Estos factores son: el clima, la distancia, el tamaño de la ciudad, el acceso a la vivienda, las oportunidades de empleo, los salarios, la sanidad y la educación. La escala de valoración de cada factor va de 1 (menor importancia) a 8 (mayor importancia). Todas las variables son tratadas como variables continuas. Así pues, se estima un *modelo censurado normal (Tobit)* cuyos resultados pueden verse en la siguiente tabla.

Tabla 6

Respecto de la primera estimación (1), si bien, el 69% (n =302) de los encuestados responden que el primer motivo que les lleva a migrar es el económico (*buscar una vida mejor*); sus expectativas, en cambio, particularmente en lo que se refiere a los salarios, vivienda y distancia no se ven reflejadas en la renta salarial. El salario, probablemente, sea más bajo de lo esperado; la vivienda, más cara de lo esperado y, la distancia, tiene efectos negativos mayor de lo esperado. Muchos de los inmigrantes encuestados confiesan que, si bien, es verdad que ganan más que en su país de origen; no obstante, el coste de la vida es mayor (alimentación, alquiler, ropa, etc.). Por lo que, lo que ganan se va en el consumo necesario en destino y en el envío de remesas a sus parientes en origen. En esta primera estimación se da una alta correlación entre empleo y los salarios; por lo que, como se puede observar en la segunda estimación el empleo pasa a ser una variable significativa cuando no aparece la variable salarios<sup>9</sup>. Siendo la educación pública el tercer factor más importante a la hora de elegir destino; no

---

<sup>9</sup> La variable salarios aunque no esté la variable empleo no es significativa.

obstante, las expectativas respecto de este factor no parecen reflejarse en las ganancias salariales. Es cierto que muchos de los encuestados afirman que la educación pública en Canarias no les parece buena. No obstante, este es un aspecto que habría que tratar más en profundidad y con una muestra mayor. En la estimación (2), sí se ven cumplidas a través de la renta sus expectativas respecto al clima, el empleo, los servicios sanitarios públicos y respecto del tamaño de la ciudad. El clima templado tiene ventajas económicas respecto a un clima más frío, ya que, no es necesario usar calefacción, determinado tipo de ropa como abrigos, botas, etc. De hecho muchos de los encuestados afirman que su primer desplazamiento migratorio fue a la Península y, una vez obtenidos los papeles, se desplazaron a Canarias por sus buenas referencias respecto al clima y las posibilidades de empleo.

Respecto a las expectativas de empleo, muchos de los inmigrantes confiesan que no tienen especiales problemas para encontrar empleo, ya sea, en la construcción, o, en el sector servicios relacionado fundamentalmente con la restauración y el trabajo en el hogar. No hay quejas respecto a los servicios sanitarios prestados en destino. De hecho, algunos migrantes se extrañan de que, aún estando en situación irregular, sean atendidos por la sanidad pública. La mayoría de los encuestados, el 85% (n = 295), declara preferir una ciudad de tamaño pequeño o mediano, por cuanto, les resultan más fáciles y menos costosos los desplazamientos y el conocimiento institucional de la misma.

Respecto de los factores objetivos (tabla 7), se emplean como variables explicativas de la renta salarial: la situación legal del migrante, nivel de estudios, número de desplazamientos realizados a lo largo de la vida del individuo, el género, la experiencia laboral en destino, la jornada laboral diaria y la procedencia de los migrantes (latinos y europeos). Todos ellos son factores que influyen en el tramo salarial en el que se encuentre el individuo. La incidencia de los “años de estudio” en la renta salarial, estimación (1) del modelo, es positiva a partir de los 12 años de estudio. No obstante, si incluimos en el modelo, la incidencia en la renta salarial a partir de los 17 años de estudio, ésta no es significativa. Por lo que, tener muchos años de estudio<sup>10</sup> no implica situarse en un tramo de renta superior. Respecto de la estimación (2) del modelo, la

---

<sup>10</sup> Más de 17 años supone contar con una carrera universitaria.

variable “nivel de estudios” toma el valor 1 si el individuo tiene alguna licenciatura, 2 si tiene una diplomatura o una titulación media y 3 si el migrante no tiene estudios universitarios; así pues, estos últimos se situarán en un tramo de renta inferior respecto de los anteriores. La variable no es muy significativa, por lo que, ya se intuye que la sobreeducación de los inmigrantes es relevante. En cuanto a la incidencia de la procedencia, los europeos obtienen mayor renta salarial que los latinos. Los inmigrantes que se encuentran en situación regular o documentados se sitúan en un tramo de renta superior respecto de los irregulares. Esta variable junto con el género, son de las más significativas a la hora de determinar el tramo salarial del inmigrante. Cuánto mayor sea el número de desplazamientos migratorios a lo largo de la vida del individuo, mayor será el tramo de renta en el que se sitúe. Esto es lógico, si pensamos que a mayor número de desplazamientos, mayor es la experiencia acumulada respecto a la búsqueda de trabajo, contactos, conocimiento de las instituciones, etc. Siguiendo la misma lógica, la experiencia laboral en destino contribuye positivamente respecto del tramo de renta. La experiencia laboral en origen no es una variable significativa en la determinación del tramo de renta salarial en destino; por lo que, como ya se había intuido, esta experiencia no es exportable. El varón inmigrante se sitúa en un tramo de renta salarial superior respecto de la mujer. Por último, cuánto mayor sea la jornada laboral mayor será el tramo de renta en el que se sitúe el inmigrante.

#### Tabla 7

### *3.2. Modelo de felicidad*

En este apartado, se estudia la felicidad del migrante tomando como variables explicativas los factores subjetivos relacionados con la satisfacción del individuo en destino y, por otro lado, se analiza la felicidad tomando como variables explicativas los factores objetivos relacionados con aspectos demográficos del individuo. Ambas cuestiones se estudian por separado, ya que, si bien, un individuo de más edad puede sentirse satisfecho en la vida porque haya alcanzado sus objetivos (una familia, una pareja estable, un buen trabajo o la jubilación); no obstante, con la edad surgen los problemas de salud, lo que, hace descender el grado de felicidad. Los términos felicidad

y satisfacción en la vida son usados indistintamente aunque no son conceptos idénticos. Sin embargo, están positivamente correlacionados (Easterlin, 2006). Mroczek y Spiro (2005) encuentran, al igual que otros autores (Costa et al., 1987; Charles et al., 2001), que la felicidad tiene forma de U invertida para la trayectoria media del ciclo de vida de la satisfacción. Por término medio, la felicidad crecería desde los 18 años hasta los 51 aproximadamente, transcurridos lo cuales la felicidad comenzaría a descender (Argyle, 1999, 2001; Diener et al., 1999).

Así pues, para explicar la felicidad del migrante se estiman dos modelos. En uno, se trata de explicar la felicidad en destino usando como variables explicativas la satisfacción que experimenta el individuo en los distintos aspectos de la vida (laboral, familiar y personal, relaciones con los amigos, vida afectiva, integración social y realización personal). La escala utilizada para medir el grado de felicidad va del 1 al 10, al igual, que la escala empleada para evaluar el grado de satisfacción. En el otro modelo, se explica la felicidad en base a factores objetivos como son la edad, la cohorte o generación a la que pertenece el individuo, nivel de estudios, si tienen hijos, si tienen hijos en destino, si son latinos o africanos. Ni el género ni el estado civil parecen incidir en la felicidad del migrante en destino. Usando el mismo tipo de modelos que en el supuesto anterior, todas las variables son tratadas como variables continuas.

La satisfacción laboral realmente contribuye poco a la felicidad del migrante. Está correlacionada con la variable “satisfacción-realización personal”; de forma que, cuando se incorpora al modelo esta última variable pierde significación la variable “satisfacción laboral”. Las variables que explican la felicidad del migrante tienen que ver más con la satisfacción en la vida personal y familiar, satisfacción en la vida afectiva, con la satisfacción respecto de su integración social y con la satisfacción respecto de la realización personal, que tiene mucho que ver, con la cualificación del individuo, su experiencia, el trabajo que desempeña en destino y con el grado de cumplimiento de sus expectativas profesionales. La satisfacción en la realización personal es una variable bastante significativa respecto de la felicidad. Las relaciones con los amigos es una variable que está muy relacionada con la satisfacción respecto de su integración social siendo ésta última variable más amplia conceptualmente que la otra. De hecho, la

variable “satisfacción-relaciones con los amigos” deja de ser significativa cuando se incorpora al modelo la variable relacionada con el grado de “satisfacción respecto de su integración social”. Así pues, cuánto mayor sea la satisfacción por término medio en alguna de estas áreas (vida familiar y personal, vida afectiva, integración social y realización personal) mayor será por término medio la felicidad del migrante.

#### Tabla 8

Para explicar la felicidad teniendo en cuenta los factores objetivos, se emplean variables de tipo demográfico: la edad, la edad al cuadrado, la cohorte, la tenencia de hijos, la presencia de hijos en destino, el nivel de estudios y la procedencia. Como se puede ver en los resultados de la tabla 9, se deduce que la felicidad es creciente con la edad a un ritmo menos que proporcional. La edad al cuadrado en (2) es significativa y tiene signo negativo. La cohorte o generación a la que pertenece el individuo, actúa como variable de control. Esto significa que los segmentos del ciclo vital experimentados por un conjunto de individuos nacidos en diferentes años pero pertenecientes a una misma generación, se solapan pudiendo inferir un modelo del ciclo vital tipo. Las cohortes en este trabajo van desde 1930 a 1987; es decir, desde los 19 a los 76 años de edad. Así pues, se distinguen seis cohortes. No obstante, la muestra no es muy grande en los primeros y últimos tramos de las cohortes. La edad media de la muestra está en los 37 años siendo las edades más frecuentes los 29 y 36 años: por lo que, en términos generales, podemos decir que se trata de una población que se encuentra en el tramo creciente de la felicidad según la edad.

Respecto a la incidencia de los años de estudio, la variable “nivel de estudios” toma el valor 1 para los que tienen una licenciatura, 2 para los que son diplomados o tienen una carrera media y 3 para los que no tienen estudios universitarios. Así pues, aquellos que no cuentan con estudios universitarios son más felices respecto de los que tienen estudios universitarios. Esto es lógico si pensamos que las expectativas de los que tienen estudios universitarios suelen ser mayores respecto de los que no tienen estudios, por lo que, tienen más probabilidad de sentirse menos satisfechos y, por ende, menos felices. Si recordamos, el número de años de estudio por encima de los diecisiete no

tenían reflejo en las ganancias salariales. La tenencia de hijos no parece contribuir positivamente en la probabilidad de ser más felices. No obstante, si consideramos la tenencia de hijos en destino, sí contribuye positivamente a la felicidad del migrante. La variable “latinblack” es una variable ficticia que toma el valor 1 para los inmigrantes latinos o africanos y 0 en caso contrario (europeos básicamente). Esta variable resulta ser significativa y de coeficiente negativo, por lo que, podemos decir que los latinos y los africanos tienen menor probabilidad de ser felices en Canarias frente a los europeos.

## Tabla 9

### 3.3. Modelo de comportamiento

En el marco de la teoría económica hay dos enfoques que explican el comportamiento del migrante en destino; su consumo, las remesas que envía a origen, sus intenciones respecto a retornar o no a la ciudad origen.

Desde el punto de vista de la teoría económica neoclásica (NE), la decisión del migrante de retornar se analiza desde el punto de vista del análisis coste-beneficio, de forma que, el individuo decide retornar o no a su país de origen en función de la maximización de las ganancias salariales netas esperadas a lo largo de su vida. Inicialmente el inmigrante se desplaza en respuesta a los altos salarios existentes en la ciudad huésped. Bajo este supuesto el migrante sólo retornará si las ganancias salariales netas no son las esperadas o si los costes psicológicos son más altos de lo esperado. En este contexto, se enmarcan algunos trabajos como el de Sjastaad (1962), Todaro (1976) o Borjas (1994). Desde este enfoque, el papel de las remesas es ambiguo. Así los migrantes usarían las ganancias salariales para maximizar la utilidad<sup>11</sup> en la ciudad huésped, más que, para hacer gastos en origen<sup>12</sup>.

Desde otra perspectiva, el retorno del migrante es visto desde un cuerpo teórico que se llama “*la nueva economía de la migración laboral* (NELM)”. Desde este punto de vista, la migración surge como respuesta a los fallos del mercado en la ciudad origen más que

---

<sup>11</sup> En términos de ganancias salariales.

<sup>12</sup> Por lo que es de suponer que las remesas, bajo este enfoque, son mínimas.

como un ajuste internacional a los desequilibrios de mercado (Stark, 1991). De acuerdo con este modelo, el individuo decide migrar temporalmente por períodos de tiempo limitados según trabajo pagado. Son migrantes por objetivos salariales (Piore, 1979). Las ganancias salariales obtenidas, o bien, se remiten a origen, o bien, acumulan sus ahorros ante la expectativa de regresar a casa. Así pues, aquél migrante que tiene la intención de regresar a casa gastará menos en consumo en el lugar de destino que aquél otro que no piensa retornar. En nuestra muestra, se observa que aquellos inmigrantes que tienen la intención de quedarse definitivamente en Canarias tienen un consumo mínimo de 125 € mensuales y un consumo medio de 808 € mientras que, el migrante que no tiene la intención de quedarse definitivamente en Canarias o no lo tiene claro, tiene un consumo mínimo de 0 €<sup>13</sup> y un consumo medio de 778 €. Así pues, el migrante que tiene la intención de permanecer definitivamente en Canarias tiene mayor gasto medio mensual en consumo respecto del que no tiene la intención de quedarse o no sabe.

A diferencia del enfoque NE, la NELM ve al migrante como aquél individuo que una vez cumplidos sus objetivos de ingresos regresa a casa para celebrar su éxito. Así pues, el retorno representa la etapa final de un plan previamente establecido.

Por último y siguiendo a Massey et al. (2002), los enfoques NE y NELM obtienen predicciones diferentes respecto a la presencia de la esposa en la ciudad huésped. Bajo el enfoque neoclásico, la presencia de la esposa en destino baja los costes de quedarse en el extranjero y, por tanto, reduce la probabilidad de retornar. Bajo el modelo NELM, por el contrario, la presencia de un segundo trabajador potencial incrementa las posibilidades de la familia de alcanzar los objetivos de ingresos, lo que, aumenta la probabilidad de retorno. La presencia de hijos, sin embargo, detrae a la madre de la fuerza laboral y, por tanto, reduce el sobrante (los ahorros) para el retorno. Así pues, aumenta la probabilidad de permanecer o disminuye la probabilidad de retornar.

El comportamiento del migrante en destino va a depender de factores sociales y materiales tanto en origen como en destino. En este trabajo sólo se analiza el

---

<sup>13</sup> Los que conviven con un familiar en destino y no pagan alquiler, ni otros gastos de consumo.

comportamiento del migrante en destino aunque algunas de las variables explicativas tengan que ver más con el origen como son los años de estudio, el dominio del castellano, etc. Tomando el modelo conceptual como referencia, estimaremos un modelo en el que la variable dependiente será la intención del migrante de quedarse definitivamente en Canarias o, por el contrario, no tiene la intención de quedarse o no lo sabe. Se estimará otro modelo de comportamiento en el que la variable dependiente serán las remesas de los migrantes a origen. Ambos comportamientos están interrelacionados, la intención de permanecer o no en destino condicionará su consumo actual en destino y, por tanto, condicionará el envío de remesas a origen.

Dustmann (1993) usó el modelo teórico del ciclo de vida para mostrar que el incremento de los años de estancia en el destino, el dominio del alemán, estar casado con un nativo y tener hijos pequeños, incrementa la intención de permanecer en destino. En el mismo sentido, en el primer modelo de comportamiento que se estima en este trabajo, la variable referente a la tenencia de hijos, el tiempo de estancia en destino y el dominio del castellano incrementan la probabilidad de permanecer definitivamente en destino.

Steiner y Velling (1994) encontraron que la intención de permanecer en destino incrementa con los años desde que se migró, con la educación, con la habilidad de manejo del lenguaje (alemán), con la tenencia de hijos pequeños y con el sentirse bien en Alemania. Jasso y Rosenzweig (1988) encontraron que los inmigrantes cualificados tenían una mayor probabilidad de regresar a su ciudad de origen. Los resultados de las estimaciones, de acuerdo con un modelo logit binario en el primer caso y Tobit en el segundo caso, para ambos modelos respectivamente, pueden verse en las siguientes tablas.

#### Tablas 10 y 11

##### *Destino definitivo : ¿sí o no?*

En este modelo, la probabilidad de permanecer en Canarias definitivamente depende de si el migrante tiene hijos o no, del número de migraciones realizadas a lo largo de su

vida, de las expectativas generadas respecto de los factores que determinan la elección del destino, del tiempo que lleva residiendo en destino, de la satisfacción que siente respecto a su integración social, de la intensidad de las emociones negativas que experimenta cuando piensa en la decisión de venir a Canarias, de sus ingresos y de si su primera lengua es el castellano<sup>14</sup>.

Tener hijos contribuye positivamente a la probabilidad de quedarse definitivamente en Canarias. En esta pregunta no se distingue si los hijos están en destino o en origen. Los hijos pueden jugar un doble papel en el proceso de integración de los padres en la ciudad huésped. Por un lado, pueden acelerar el proceso de asimilación cuando éstos ayudan a sus progenitores en el conocimiento social y cultural del nuevo destino pero, también, pueden retrasar el proceso de asimilación del cónyuge que no participa en la fuerza laboral en destino y el hijo se convierte en traductor y puente entre dos culturas diferentes no estimulando la integración social del progenitor (Chiswick y Miller, 1992). Si introducimos la variable que represente a aquellos inmigrantes que tienen hijos en Canarias previamente a su desplazamiento, esta variable aunque no resulta ser muy significativa, su signo es positivo respecto de la probabilidad de elegir Canarias como destino definitivo. Esto tiene sentido desde el punto de vista de la NELM, según la cual, los hijos detraen a uno de los cónyuges del mercado de trabajo retrasando la consecución de los objetivos económicos inicialmente planeados, por lo que, aumenta la probabilidad de permanecer en destino.

Cuánto mayor sea el número de movimientos migratorios realizados por el migrante menor es la probabilidad de quedarse en Canarias. El número de migraciones que realiza el individuo a lo largo de su vida<sup>15</sup> le aportan experiencia respecto a cómo integrarse, cómo buscar un empleo; su capacidad de adaptación es mayor y el tiempo de asimilación necesario en la nueva ciudad es menor.

---

<sup>14</sup> Desde el punto de vista teórico, la influencia de estas variables en la predicción del retorno del migrante es diferente según el enfoque NE o NELM. Ver cuadro 1.

<sup>15</sup> Se considera que, cada migración supone un desplazamiento con residencia en destino por un año como mínimo.

Las expectativas generadas (EE) respecto de bs criterios que determinan la elección del destino no contribuyen positivamente a quedarse en Canarias. De esta forma, cuánto mayor sea el grado de importancia respecto de las expectativas generadas en relación con el destino elegido menor será la probabilidad de permanecer definitivamente en destino. En el primer modelo ya se comentaba que las expectativas respecto de aquellos factores más relacionados con los aspectos económicos como son los salarios, la vivienda y la distancia no parecían verse cumplidas. Recordemos que para estos inmigrantes el motivo fundamental de su desplazamiento es el económico.

Cuánto mayor sea el tiempo de permanencia en destino más probable es que se quede definitivamente. Esta circunstancia es coherente con lo que predice el enfoque neoclásico (NE) respecto al retorno del migrante. De forma que, a mayor tiempo de estancia en destino menos probable se hace el retorno. Similares resultados se obtienen de los trabajos de Massey et al. (2002), Borjas (1989) y Dustmann (1993).

De las variables relacionadas con la satisfacción, la única variable que influye y, de forma positiva, en la decisión de permanecer en Canarias es la satisfacción en cuanto a la integración social del migrante en la ciudad huésped; que ya era una variable significativamente importante en la determinación de la felicidad del migrante en destino.

De las variables relacionadas con las emociones que siente el migrante respecto de la decisión de venir a Canarias, se construyen dos índices: uno, relacionado con las emociones negativas y, otro, relacionado con las emociones positivas. Las emociones negativas disminuyen la probabilidad de permanecer en destino. La variable es significativa y de signo negativo. El índice relacionado con las emociones positivas está correlacionado con la variable relativa a la satisfacción en destino respecto de su integración social. Esta última variable es más significativa, que el conjunto de las emociones positivas respecto de su decisión de venir a Canarias, a la hora de explicar la intención de quedarse definitivamente en Canarias.

Aquellos migrantes cuya lengua natal o primera lengua es el castellano, fundamentalmente los que proceden de Latinoamérica, tienen mayor probabilidad de elegir Canarias como destino definitivo. Este resultado también es coherente con lo que predice el enfoque neoclásico respecto del grado de conocimiento de la lengua en destino; de forma que, cuánto mayor sea la fluidez del idioma menor es la probabilidad de retornar. En el caso particular de los inmigrantes latinoamericanos existen, además del idioma, otros elementos culturales en común con los nativos de Canarias, por lo que, parece lógico que tengan mayor propensión a elegir Canarias como destino definitivo en comparación con los inmigrantes europeos o africanos.

Cuánto mayores son los ingresos, menor es la probabilidad de permanecer en destino definitivamente, lo que, concuerda con la NELM pero no con la NE. Desde el punto de vista de NELM, cuánto más gana el migrante antes logra sus objetivos económicos y, por tanto, antes retorna a origen; por lo que, los ingresos salariales influyen positivamente en la predicción de retornar o negativamente en la probabilidad de permanecer definitivamente en destino. La interpretación desde el punto de vista de la NE es justamente la contraria y así cuánto mayores son las ganancias salariales menor es la probabilidad de retornar o mayor es la probabilidad de permanecer en destino. A nuestro juicio, estos dos puntos de vista son válidos a la hora de interpretar la decisión de permanecer o no, por cuanto, habrá inmigrantes que decidan permanecer hasta ver cumplidos sus objetivos económicos y habrá inmigrantes que permanecerán mientras maximicen las ganancias salariales.

El número de años de estudios (P32) es una variable significativa respecto de la probabilidad de permanecer en destino pero su signo es negativo, como así, lo predice la NE. Según este enfoque, a mayor número de años de estudio en origen, mayor es la probabilidad de retornar o menor es la probabilidad de permanecer en destino. Esta variable está fuertemente correlacionada con la variable que representa las expectativas respecto del destino (EE).

## *Remesas*

Las remesas de emigrantes dependen del ingreso en destino, del gasto en consumo en destino, de si tienen hijos o no, del continente de procedencia, de la importancia del factor distancia a la hora de elegir destino, de los antecedentes familiares en destino, de los años de estudio del migrante y de los años de estancia en destino. Las variables más significativas son el consumo y los años de estudio del migrante.

El ingreso o renta salarial neta influye positivamente en el envío de remesas a origen. No obstante, relacionado con la situación económica del migrante en destino, la variable más significativa en la determinación de la probabilidad de enviar remesas a origen es el consumo actual del migrante en destino. Esto significa que el migrante puede optar entre maximizar su consumo en destino y, por lo tanto, no pareciera que tuviera la intención de regresar a su origen; o bien, maximizar su ahorro en destino con la intención de regresar a origen (migración circular). Así pues, el consumo actual en destino es la variable que más explicaría el comportamiento del migrante respecto al envío de remesas a origen; de forma que, cuanto más consuma el migrante en destino menor es el envío de remesas a origen. La tenencia de hijos también influye positivamente en el envío de remesas. A mayor titulación o grado (DP31), menor es el envío de remesas. La variable “número de años de estudio (P32)” no es significativa en la estimación (2) pero su signo negativo. No es fácil interpretar el efecto de esta variable respecto del envío de remesas. Si nos apoyamos en el enfoque neoclásico, a mayor número de años de estudio menor es la probabilidad de permanecer definitivamente en destino. No obstante, según este enfoque, el efecto sobre las remesas es ambiguo. En principio podríamos pensar que si con el número de años de estudio disminuye la probabilidad de permanecer de forma definitiva entonces el consumo sería mínimo en destino y las remesas serían mayores. No obstante, desde el enfoque NELM el efecto de los años de estudio respecto de la probabilidad de retornar o quedarse es nulo (cuadro 1), por lo que, no podemos concluir nada, a priori, respecto de las remesas.

Massey et al. (2006) obtienen un coeficiente negativo respecto de los hijos que están en EEUU. A más años de estudio menor es la probabilidad de enviar remesas. Obtienen un

efecto curvilíneo de los diferentes grados educativos respecto de la probabilidad de enviar remesas, de forma que, a mayor grado educativo menor es la probabilidad de enviar remesas. Si en nuestro modelo introducimos la variable “DP31” que recoge el título universitario que posee el migrante (1= licenciado, 2= diplomado y 3= estudios no universitarios) resulta un coeficiente positivo y significativo, de forma que, a medida que el nivel educativo es menor aumenta el envío de remesas, por lo que, también se apreciaría un efecto curvilíneo.

Los inmigrantes europeos envían menos remesas respecto de los inmigrantes latinoamericanos o africanos. Relacionado con esto, la importancia del factor distancia respecto de la elección de destino hace que a mayor distancia, mayor es el envío de remesas.

El tiempo de estancia en destino, disminuye el envío de remesas. Esto es coherente con los resultados del modelo referente a la elección de Canarias como destino definitivo<sup>16</sup>; de forma que, si el tiempo de estancia aumenta la probabilidad de permanecer definitivamente en destino es lógico pensar que con el tiempo van disminuyendo las remesas a origen, al mismo tiempo que, va aumentando el consumo en destino ante la expectativa o la intención de quedarse definitivamente.

Los antecedentes familiares en destino (p14\_familia) es una variable significativa y de signo negativo en relación con las remesas. Esto tiene sentido, por cuanto, a medida que la reagrupación familiar se va produciendo, el envío de remesas es menor. No todos los familiares que están en destino influyen de la misma manera. Si introducimos la variable ficticia que toma el valor 1 si el antecedente familiar es un hijo y 0 respecto de cualquier otro caso, la variable no es significativa pero el coeficiente es aún más negativo que el anterior, luego, cuánto más cercano es el familiar que está en destino menor es la probabilidad de enviar remesas. Si introducimos la variable ficticia teniendo en cuenta que el familiar en destino sea el cónyuge, el envío remesas disminuye pero menos que en el caso de ser un hijo. Estas variables se eliminan del modelo por no ser

---

<sup>16</sup> La variable dependiente en este caso es DP30. Consultar tabla 10.

significativas probablemente porque la muestra no es lo suficientemente grande respecto de cada caso en concreto.

Tabla 11

#### **4. Conclusiones**

El inmigrante medio es un individuo joven, en edad laboral, con una media de edad de 37 años; cuyo principal motivo para desplazarse es el económico-laboral. A priori, parece existir una mayor propensión a migrar entre los casados varones con hijos que entre los solteros sin hijos. No obstante, se necesitaría una base de microdatos más amplia en la que se incluyeran lo no-migrantes para contrastar esta circunstancia. La procedencia mayoritaria de estos inmigrantes es de zonas urbanas. Sólo un 17,4% procede de una zona rural, lo que, viene a corroborar los recientes trabajos empíricos sobre migraciones. No se trata de inmigrantes que hayan realizado muchos movimientos migratorios a lo largo de su vida. El 60,8% sólo ha realizado un desplazamiento migratorio (el primero). Por lo que, no se espera que la probabilidad de realizar otro movimiento migratorio en base a esta circunstancia sea alta. De hecho, de los resultados de la tabla 10, la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias se relaciona negativamente con el número de migraciones realizadas pero la variable no es muy significativa. Estos migrantes tienen, además, una permanencia media en la isla superior respecto de aquellos que más se han desplazado, lo que, sí influye positiva y significativamente en la probabilidad de permanecer.

Los factores más importantes a la hora de elegir destino son el empleo, la sanidad, la educación y los salarios. Sus expectativas respecto de los salarios, distancia y vivienda no parecen tener reflejo en su renta salarial. Sí parecen verse cumplidas sus expectativas respecto del clima, el empleo, el tamaño de la ciudad y la sanidad. En términos generales, el 64,85% de los encuestados consideran sus expectativas bastante o muy satisfechas. Para cumplir sus objetivos, el 95% de estos inmigrantes han llegado a la isla en avión y en el 55% de los casos con visado de turista. ¿Tenían la intención de quedarse cuando obtuvieron un visado de turista?. Esto no lo sabemos con datos pero, si

es verdad, que la mayoría de los encuestados confiesa que cuando sacaron su visado tenían la intención de venir a buscar trabajo. Los siguientes medios de transporte más usados son la patera y el barco. La estancia media alcanza los seis años; circunstancia que condicionará su comportamiento en destino. De hecho, la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias aumenta con los años de estancia (tabla 10).

Es significativo, teniendo en cuenta que, el mayor volumen de inmigrantes encuestados llega por avión con visado de turista, que el 71,2% de los casos no hayan experimentado ningún control en frontera; por lo que, finalizado su visado de turista han permanecido en situación irregular hasta encontrar trabajo y regularizar su situación. También se da la circunstancia de inmigrantes trabajando en sectores diferentes para los que se les autoriza a trabajar ante el riesgo de no poder obtener los permisos adecuados. Así pues, si bien, los controles en frontera son importantes dada nuestra situación geográfica, los controles en el interior de las fronteras lo son aún más. De su situación regular o irregular dependerá en gran medida el tramo de renta en el que se sitúen (tabla 7).

Respecto de la composición de estos inmigrantes según los estudios realizados, un elevado porcentaje (38%, n = 296) son universitarios. En Canarias y para datos de 2001, los universitarios representaban el 11,2%. El problema al que se enfrentan estos titulados, es que, en la mayoría de los casos sus títulos no están reconocidos en nuestro país hasta que no pasen la correspondiente homologación; por lo que, determinados puestos de trabajo les están vetados. Esto hace que el nivel de estudios no tenga una incidencia importante en la determinación del tramo de renta salarial; por lo que, como ya se ha comentado a lo largo de este trabajo existe un problema de sobreeducación de los inmigrantes. Respecto de los factores objetivos que determinan la renta salarial, entre las variables más importantes están la situación legal del inmigrante (+), la experiencia laboral en destino (+) y el género. El varón inmigrante, por término medio, gana más respecto de la mujer.

En coherencia con la falta de cumplimiento de las expectativas salariales en destino, la satisfacción en relación con la vida laboral no parece que contribuya a la felicidad del inmigrante. La felicidad viene determinada por su satisfacción en relación con los

aspectos familiares y personales, vida afectiva, con la integración social y su realización personal. Esta última variable junto con la satisfacción familiar y personal son las más significativas en la determinación de la felicidad del migrante. La felicidad del migrante en función de los factores demográficos es coherente con el enfoque teórico. Su felicidad crece con la edad y el ritmo de crecimiento es menos que proporcional. Al tratarse de una población joven, por término medio, se sitúan en el tramo creciente de la curva de felicidad; por lo que, la cohorte o la generación a la que pertenecen estos individuos también ejerce un efecto positivo sobre la felicidad.

La satisfacción respecto de la integración social que se configura como una de las variables más significativas en la determinación de la felicidad del migrante, influye positivamente en la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias (*migrante permanente*). El tiempo de permanencia en destino incrementa la probabilidad de permanecer en destino, lo que, reduce el envío de remesas a origen y aumenta el consumo en destino. Respecto al modelo de comportamiento, los enfoques NE o NELM no son excluyentes sino complementarios. Así, unos inmigrantes decidirán permanecer mientras maximicen sus ganancias y, otros, retornarán en cuanto cumplan sus objetivos económicos (*migrante circular*).

Todos estos resultados tienen importancia para la determinación de la política de inmigración. Así pues, parece importante la necesidad de reforzar los controles en el interior de la frontera, porque, que el inmigrante sea regular o irregular va a incidir de forma significativa en el tramo de renta salarial en el que se sitúe; de ello dependerá el envío de remesas y su consumo en destino, lo que afectará, no sólo a la economía de origen, sino también, a la de destino. Es importante garantizar su integración social; de ello dependerá su satisfacción y felicidad en destino, condicionando su comportamiento en destino, su permanencia o su retorno. Por tanto, condicionará el que los inmigrantes sean una población permanente o circular en destino, lo que, afectará a la composición de la población en destino y tendrá incidencias importantes en el resto de la economía (seguridad social, recaudación tributaria, generación de empleo, etc.).

## 5. Referencias Bibliográficas

- Argyle, M. (1999): Causes and correlates of happiness. In D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), *Wellbeing: The foundations of hedonic psychology* (pp. 353-373). New York: Russell Sage.
- Argyle, M. (2001): *The psychology of happiness*. (2nd ed.). New York: Routledge.
- Bailey, M.A. (2005): Welfare and the Multifaceted decision to Move. *American Political Science Review*, vo. 99, n°1, pp.:125-135.
- Baker, M. and D. Benjamin (1994): The Performance of Immigrants in the Canadian Labor Market. *Journal of Labor Economics*, vol. 12, n°3, pp.:369-405.
- Bojas, G. J. (1989): Immigrant and emigrant earnings: a longitudinal study. *Economic Inquirí*, 27 (January): 21-37.
- Borjas, G and S. Bronars (1991): Immigration and the Family. *Journal of Labor Economics* 9, pp: 123-148.
- Borjas, G. J. (1999): The Economic Analysis of Immigration, in: *Handbook of Labor Economics*-ksghome.harvard.edu.
- Charles, S. T., Reynolds, C.A., & Gatz, M. (2001): Age-related differences and change in positive and negative affect over 23 years. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80 (1), pp.:136-151.
- Chiswick, B. (1978): A Longitudinal Analysis of the Occupational Mobility of Immigrants, in: B.D. Dennis, ed., *Proceedings of the 30<sup>th</sup> Annual Winter Meetings* (Industrial Relations Research Association, Madison, WI), PP.:20-27.
- Chiswick, B. and P. Miller (1992): "Language in the Immigrant Labor Market" in: B. Chiswick, ed., *Immigration, Language and Ethnicity: Canada and United States*. AEI Press, Washington, DC.
- Chiswick, B. and P. Miller (1993): "The Endogeneity between Language and Earnings: an international analysis". *Journal of Labor Economics*.
- Chiswick, B.R., Y. Liang Lee and P. W. Miller (2005): Family matters: the role of the family in immigrants' destination language acquisition. *Journal of Population Economics* 18, pp.:631-647.

- Constant A. and D. Massey (2003): Self-selection, earnings and out-migration: a longitudinal study of immigrants to Germany. *Journal of Population Economics*, vol. 16, pp.: 631-653.
- Costa, P. T., Jr., A. B Zonderman, R. R McCrae, J. Cornoni-Huntley, B. Z. Locke and H. E. Barabano (1987): Longitudinal analyses of psychological well-being in a national sample: Stability of mean levels. *Journal of Gerontology*, 42, 50-55.
- DaVanzo, J. (1976): "Why families move: a model of the geographic mobility of married couples". Report R-1972-DOL (The Rand Corporation, Santa Monica, CA).
- David, P. A. (1974): "Fortune, risk, and the microeconomics of migration", in: P.A. David and M.W. Reder, eds., *Nations and Households in economic growth* (Academic Press, New York) pp.:21-88.
- DeJong, Gordon F., and James T. Fawcett (1981): "Motivations for Migration: an Assessment of the Value Expectancy Research Model" in *Migration Decision Making: Multidisciplinary Approches to Microlevel Studies in Develop and Developing Countries*. New York: Pergamon. Pp: 13-58.
- DeLeire, Th. J., B. Lacuesta and R. Lalonde (2004): The Americanization of Immigrant Children from Mexico. Comunicación presentada al XXX Simposio de Análisis Económico, Murcia, 15-17 de diciembre de 2005.
- Diener, E., E. Suh, R. E. Lucas and H. L. Smith (1999): Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, pp.: 302-376.
- Donato, M. K., Michael Aguilera and Chizoko Wakabayashi (2005): Immigration Policy and Employment Conditions of US Immigrants from Mexico, Nicaragua and The Dominican Republic. *International Migration*, vol. 43 (5).
- Dustmann, C. (1993): "Return intentions of migrants: theory and evidence". University of Bielefeld, Germany, discussion paper, n° 274.
- Dustmann, C. (2003): Return migration, wage differentials, and the optimal migration duration. *European Economic Review*, 47, pp.:353-369.
- Dustmann, C., and O. Kirchkamp (2002): The optimal migration duration and activity choice alter re-migration. *Journal of Development Economics*, vol. 67, pp.: 351-372.

- Easterlin, R. A., (2006): Life cycle happiness and its sources intersections of psychology, economics, and demography. *Journal of Economic Psychology* 27, pp.:463-482.
- Falaris, E. (1987): "A nested logit migration model with selectivity". *International Economic Review* 28, pp.:429-444.
- Grant, E.K. and Vanderkamp (1980): "The effects of migration on income: a micro study with Canadian data 1965-1971", *Canadian Journal of Economics* 13, pp: 381-406.
- Graves, P.E. and P.D. Linneman (1979): Household migration: theoretical and empirical results. *Journal of Urban Economics* 6, pp.:383-404.
- Greenwood, M.,J. (1997): "Internal Migration in developed countries", in *Handbook of Population and Family Economics*. Volumen 1B. Netherlands, 1997.
- Herman, E. (2006): Migration as a family business: the role of personal networks in the mobility phase of migration.
- Herzog, H.W., Jr., A.M. Schlottmann and T.P. Boehm (1993): "Migration as Spatial job search: a survey of empirical findings". *Regional Studies* 27, pp.:327-340.
- Herzog, H.W., Jr., R.A. Hofler and A.M. Schlottmann (1985): "Life on the frontier: migrant information, earnings and past mobility". *Review of Economics and Statistics* 67, pp: 373-382.
- Jasso, G. and M.R. Rosenzweig (1988): "How well do U.S. immigrants do? Vintage effects, emigration selectivity and occupational mobility of immigrants", in P.T. Schultz (Ed.), *Research of Population Economics*, volume 6, JAI Press, Greenwich: 229-253.
- Kossoudji, S. (1988): "English Language Ability and The Labor Market Opportunities of Hispanic and East Asian Immigrant Men". *Journal of Labor Economics* 6, pp.: 205-228.
- Kuo, W.H. and Y. M. Tsai (1986): Social networking, hardiness and immigrant's mental health. *Journal of Health and Social Behavior*, 27 (2), pp.:133-149.
- LaLonde, R. J. and R. H. Topel (1992): "The Assimilation of Immigrants in the US Labor Market", in: Borjas G. J. and R.B. Freeman (ed.) *Immigration and The Work Force*. University of Chicago Press.

- Lansing, J.B. and J.N. Morgan (1967): "The effect of geographical mobility on income". *Journal of Human Resources* 2, pp: 449-460.
- Marr, W.L. and F.W. Millered (1980): "Employment income levels of inter-provincial migrants versus non-migrants, Canada, 1971", in: J.Simon and J. DaVanzo, eds., *Research in population economics*, vol. 2. JAI Press, Greenwich, CT.
- Martínez García, F., M. García. Ramírez e I. Maya Jariego (2002): Social support and locus of control as predictors of psychological well-being in Moroccan and Peruvian immigrant women in Spain. *International Journal of Intercultural Relations* 26, pp.: 287-310.
- Martínez, M. F. and M. García (1994): La autopercepción de la salud y el bienestar psicológico como indicadores de calidad de vida percibida en la vejez. *Revista de Psicología de la Salud*, 6 (1), pp.:55-74.
- Massey, S. and A. Constant (2002): "Return migration by German Guestworkers: Neoclassical versus New Economic Theories". *International Migration*, vol. 40 (4), pp.:5-38.
- Massey, S. D. and I. R. Akresh (2006): Immigrant Intentions and Mobility in a Global Economy: The Attitudes and Behavior of Recently Arrived U.S. Immigrants. *Social Science Quarterly*, volume 87, number 5, pp.: 954-971.
- McManus, W. (1985): "Labor Market Costs of Language Disparity: an interpretation of Hispanics earnings differences". *American Economic Review* 75, pp.:818-827.
- Mincer, J. (1978): "Family migration decisions". *Journal of Political Economy* 86, pp.:749-773.
- Mroczek, D. K., and A. Spiro (2005): Changes in life satisfaction during adulthood: Findings from the Veterans Affairs normative aging study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88 (1), pp.: 189-202.
- Nakosteen, R. And Michael Zimmer (1980): Migration and income: the question of self-selection. *Southern Economic Journal*, 46, pp.: 840-851.
- Nakosteen, R. And Michael Zimmer (1982): The effects on earnings in interregional and interindustry migration. *Journal of Regional Science*, 22, pp.: 325-341.
- Navratil, F.j. and J.J. Doyle (1977): "The socioeconomic determinants of migration and the level of aggregation". *Southern Economic Journal* 43, pp: 1547-1559.

- Nekby, L. (2006): The migration of immigrants, returns vs onward migration: evidence from Sweden. *Journal of Population Economics* 19, pp.:197-226.
- Piore, M.J. (1979): *Birds of Passage: Migrant Labor in Industrial Societies*. Cambridge University Press. New York.
- Pries, L. (2004): Determining the causes and durability of transnational labour migration between Mexico and the United States: some empirical findings. *International Migration*, vol. 42 (2), pp.:2-39.
- Rosenzweig, M.R. and Stark, O. (1989): "Consumption smoothing, migration, and marriage: evidence from rural India". *Journal of Political Economy* 97, pp: 905-926.
- Salt, J., J. Stein (1997): Migration as a business: the case of trafficking. *International Migration*, vol. 35 (4), pp.: 467-491.
- Sandell, Steven H. (1977): Women and the economics of family migration. *Review of Economics and Statistics*, 59, pp.:406-414.
- Schlottmann, A.H. and H.W. Herzog, Jr. (1981): "Employment status and the decision to migrate". *Review of Economics and Statistics* 63, pp.: 590-598.
- Schmidt, C. (1992): "Country of Origin Differences in the Earnings of German Immigrants". Discussion paper 92-29. University of Munich.
- Scholttmann, H. and Herzog, H.W. (1981): "Employment status and the decision to migrate". *The Review of Economics and Statistics*, vol. 63, n°4, pp.:590-598.
- Sjaastad, L. (1962): The Costs and Returns of Human Migration. *Journal of Political Economy*, vol. 75 (5), pp.: 80-93.
- Stark, O. (1991): "The migration of labor". Basil Blackwell, Inc, Cambridge M.A..
- Steiner, V. and J. Velling (1994): "Re-migration behavior and expected duration of stay of guest workers in Germany", in G. Steinmann, and R.E. Ulrich (eds.), *The Economic Consequences of Immigration to Germany*, Physica-Verlag, Heidelberg.
- Todaro, M. P. (1976): "Internal migration in developing countries". Geneva: International Labor Office.
- Tunali, I. (1986): "A general structure for models of double selection and an application to a joint migration learning process with remigration", in: R.G. Ehrenberg, ed.. *Research in Labor Economics*. JAI Press, Greenwich, CT , pp: 235-283..

Van Dijk, J., H. Folmer, H.W. Herzog, Jr. And A.H. Schlottmann (1989): “Labor market institutions and the efficiency of interregional migration: a cross-nation comparison”, in: J. Van Dijk, H. Folmer, H.W. Herzog, Jr. and A.H. Schlottmann, eds., Migration and Labor market efficiency (Kluwer, Dordrecht), pp.:61-83.

## 6. Tablas

Cuadro 1: Predicción de la dirección del efecto respecto de la predicción del retorno del Migrante<sup>17</sup>

Variable	Enfoque Neoclásico (NE)	Enfoque de la Nueva Economía (NELM)
Años de estudio en origen	+	0
Años de estancia en destino	-	0
Horas de trabajo	+	-
Desempleo	+	+
Renta salarial	-	+

Fuente: Massey *et al.* (2002).

Tabla 1: Procedencia de los Inmigrantes Extranjeros en Canarias.

ORIGEN	ISTAC, 2004	ISTAC, 2005	MUESTRA	
EUROPA	30,09%	36,4%	34%	102
<i>UE</i>		79%	60%	61
<i>Resto</i>		20,61%	40%	41
ÁFRICA	15,17%	14%	16%	49
AMÉRICA (norte, sur+, centro+)	35,13%	34,2%	48%	148
ASIA	6,69%	6,69%	2%	5

Tabla 2: Importancia de determinados factores en la elección de un nuevo destino.

<sup>17</sup> En este modelo, la variable dependiente se define como la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias. En la tabla que se exp one, la variable dependiente se refiere a la predicción del retorno.

	Factores	Media	Orden de importancia
1	Clima (templado)	5,685	6
2	Distancia (corta)	3,694	8
3	Tamaño de la ciudad	4,327	7
4	Acceso a la vivienda (+ fácil, más económico))	5,837	5
5	Empleo (+ oportunidades)	6,990	1
6	Salarios (altos)	6,616	4
7	Sanidad (pública)	6,816	2
8	Educación (pública)	6,765	3

Tabla 3: Coste del desplazamiento eliminando el mayor valor de una observación.

Mean	Median	Max	Min.	Std. Dev.	Obs.
1.766,401	1.400	12.000	0	1.836,95	279

Tabla 4: Coste de desplazamiento según continente de procedencia.

Continente	Mean	Std. Dev.	Obs.
(n=280)			
Europa	1.793,88	2.589,23	89
África	1.211,63	1.767,99	43
América latina	2.038,25	1.605,43	143
Asia	1.820,00	2.379,49	5

Tabla 5: Grado de Satisfacción según el continente de procedencia.

Continente	Vida laboral		Vida familiar y personal		Relaciones con los amigos		Vida afectiva		Integración social		Realización personal	
	n=243		n=262		n=262		n=261		n=262		n=262	
	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt
Europa	6.98	2.54	8.19	2.26	7.59	2.55	7.62	2.37	8.01	2.33	7.78	1.96
África	7.00	2.19	7.53	2.91	7.35	2.91	7.47	2.35	7.38	2.33	7.76	2.44
Centro y Sur de América	7.00	2.40	7.92	2.45	7.75	2.55	8.25	2.12	8.09	2.22	7.93	1.85
Asia	6.00	3.39	8.00	1.87	8.00	1.87	8.40	1.50	8.20	1.60	8.00	1.87
Media	6,97	2,43	7,95	2,44	7,65	2,57	7,95	2,24	7,98	2,23	7,86	1,96

Nota: m = media, d t = desviación típica. El grado de satisfacción se evalúa del 1 al 10 en todos los aspectos.

Tabla 6: Modelo de expectativas. La renta salarial (p38) en función de los criterios que determinan la elección del destino. Modelo de Censura Normal (Tobit). Censurado por la izquierda al valor cero.

Variables Independientes	1			2		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Clima	0.116390	3.907653	0.0001	0.116659	4.024205	0.0001
Sanidad	0.177950	3.768998	0.0002	0.207277	5.459071	0.0000
Empleo	0.062415	1.354394	0.1756	0.076916	2.336343	0.0195
Tamaño de la ciudad	0.106705	3.579502	0.0003	0.112103	3.804923	0.0001
Salarios	-0.012940	-0.292412	0.7700			
Distancia	-0.006051	-0.225864	0.8213			
Vivienda	0.041527	1.344709	0.1787			
Educación	0.028765	0.639380	0.5226			
Log likelihood	-417.5308			-418.7544		
<i>N</i>	257			257		

Tabla 7: Modelo de expectativas. La renta salarial (p38) en función de factores objetivos. Modelo de Censura Normal (Tobit). Censurado por la izquierda al valor cero.

Variables Independientes	1			2		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Situación Legal (DP26)	1.205956	4.745770	0.0000	1.486788	5.337410	0.0000
Nivel de estudios (DP31)				-0.105554	-1.965710	0.0493
Años de estudio > 12 años	0.261239	2.335698	0.0195			
Nº de migraciones (P13_Migraciones)	0.134913	2.843016	0.0045	0.134278	2.808717	0.0050
Género (DGENDER)	0.632829	5.534140	0.0000	0.611864	5.327956	0.0000
Experiencia Laboral en destino (p34_2)	0.039043	2.960202	0.0031	0.046715	3.586270	0.0003
Jornada Laboral (P35)	0.316865	4.024375	0.0001	0.349963	4.383399	0.0000
DLATINOS	0.305590	1.841067	0.0656	0.324722	1.997217	0.0458
DEUROPEOS	0.528862	2.922609	0.0035	0.585557	3.328112	0.0009
Log likelihood	-283.5876			-291.2747		
<i>N</i>	232			236		

Tabla 8: Regresión de la felicidad en función de la satisfacción. Modelo de Censura Normal (Tobit). Censurado por la izquierda al valor cero.

Variables	1			2			3			4			5		6			7				
	Coef	z-	Prob.	Coef.	z-	Prob.	Coef.	z-	Prob.	Coef.	z-	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob	Coef	z-	Prob	Coef.	z-Stat	Prob	
Independientes																						
Satisfacción		Stat.			Stat			Stat			Stat						Stat					.
Vida Laboral	0.97	40.6	0.00	0.34	7.47	0.00	0.24	4.99	0.00	0.19	4.00	0.00	0.09	1.9	0.05	0.00	0.01	0.98				
Vida familiar y personal				0.60	14.6	0.00	0.46	9.42	0.00	0.27	4.57	0.00	0.24	4.2	0.00	0.19	3.50	0.00	0.24	4.53	0.00	
Amigos							0.25	5.01	0.00	0.17	3.42	0.00	0.08	1.5	0.11	0.07	1.46	0.14				
Vida afectiva										0.31	4.90	0.00	0.23	3.8	0.00	0.17	3.02	0.00	0.17	2.92	0.00	
Integración social													0.28	5.4	0.00	0.16	2.93	0.00	0.18	3.52	0.00	
Realización personal																0.34	5.57	0.00	0.33	5.81	0.00	
Log likelihood	-592.			-513.			-501.			-448.			-474.			-459.			-507.			
N	243			242			242			241			241			241			261			

Tabla 9: Regresión de la felicidad en función de factores demográficos. Modelo de Censura Normal (Tobit). Censurado por la izquierda al valor cero.

Variables Independientes	1			2		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Edad	0.118078	2.649261	0.0081	0.371946	31.30462	0.0000
Edad <sup>2</sup>	-0.000392	-0.582851	0.5600	-0.004219	-16.33707	0.0000
Cohorte	0.835863	5.801247	0.0000			
Hijos (DHIJOS)	-0.502150	-1.860063	0.0629			
Hijos en destino (DP14_HIJOS)	1.240759	2.286884	0.0222			
Nivel de estudios (DP31)	0.305450	2.650972	0.0080			
LATINBLACK	-0.548973	-2.277950	0.0227			
Log likelihood	-539.86			-585.7626		
<i>N</i>	269			274		

Tabla 10: Modelo de comportamiento respecto de la elección de Canarias como destino definitivo (v.d.= DP30). Logit Binario.

Variables Independientes	1			2			3		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Hijos (DHIJOS)	1.0411	3.476	0.000	1.1764	3.9845	0.000	0.9224	3.1818	0.001
Años de estancia (P23)	0.0954	2.687	0.007	0.1023	2.7941	0.005	0.0967	2.7025	0.006
Satisfacción social (P46_5)	0.1078	1.969	0.048	0.1516	2.8326	0.004	0.0908	1.8514	0.064
Emociones negativas (EEN)	-0.2644	-2.008	0.044	-0.3322	-2.5268	0.011	-0.3116	-2.4819	0.013
Castellano (DIDIOMA)	0.7303	2.396	0.016				0.5977	1.9942	0.046
Años de estudio (P32)							-0.0658	-2.5621	0.010
Expectativas (EE)	-0.2209	-2.439	0.014						
Nº migraciones (P13)				-0.2537	-1.8887	0.058			
Ingresos (P38)				-0.2552	-1.9483	0.051			
Log likelihood	-149,28			-134,31			-148,33		
N	254			235			252		

Tabla 11: Modelo de comportamiento respecto del envío de remesas (v.d. = P39\_2). Determinantes de las remesas de los inmigrantes extranjeros en Canarias. Modelo Tobit, censurado por la izquierda a cero.

Variables Independientes	1			2		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Ingresos (P38)	32.906	2.340	0.0192	43.409	2.6565	0.0079
Hijos (DHIJOS)	58.634	2.024	0.0429	67.571	2.1182	0.0342
Continente de procedencia (DEUROPEOS)	-97.490	-2.903	0.0037	-92.782	-2.643	0.0082
P16_DISTANCIA	12.293	2.778	0.0055	13.567	2.8973	0.0038
Consumo (P39_1)	-0.2062	-4.272	0.0000	-0.199	-4.088	0.0000
Antecedentes familiares (P14)	-10.949	-2.076	0.0379	-10.388	-1.914	0.0555
Grado Estudios (DP31)	53.581	4.365	0.0000	52.818	4.1186	0.0000
Años de estudio (P32)				-4.058	-1.398	0.1620
Años de estancia (P23)	-6.4276	-2.102	0.0355	-5.697	-1.819	0.0689
Destino Definitivo (DP30)	-	-	-	-2.908	-0.093	0.9252
Log likelihood	-988.22			-961.59		
N	234			229		

## **APÉNDICE: VARIABLES DEL CUESTIONARIO**

P1 = Estado Civil.

P2 = Hijos.

P3 = Número de hijos.

P4 = Edades de los hijos

P5 = Edad.

P6 = Sexo.

P7 = Fecha de nacimiento.

P8 = País de nacimiento.

P9 = Nacionalidad.

P10 = Idioma natal.

P11 = Procedencia urbana o rural del migrante.

P12 = Municipio de residencia.

P13 = Número de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del migrante.

P14\_FAMILIA = Antecedentes familiares en Canarias (Cónyuge/pareja, padres, hermanos, tíos, abuelos, primos, otro).

P15 = Motivos de desplazamiento (económico-laboral, reagrupación familiar, refugiado político, salud/ocio/turismo, clima, otro).

P16 = Grado de importancia (del 1 al 8) de los siguientes factores a la hora de elegir nuevo destino: clima (p16\_CLIMA), distancia (P16\_DISTANCIA), tamaño de la ciudad, acceso a la vivienda, empleo, salarios, sanidad pública, educación pública.

P17 = Medio/s de transporte usados en el desplazamiento: avión, barco, tren, coche, patera.

P18 = Duración del trayecto (horas).

P19 = Documentación legal previa al desplazamiento.

P20 = Conocimiento de Canarias previo al desplazamiento.

P21 = Situación legal a la entrada en Canarias: turista, estudiante, reagrupación familiar, ciudadano comunitario, irregular, con permiso de trabajo temporal, otra forma).

P22 = Año de llegada.

P23 = Tiempo de residencia en Canarias.

P24 = Conocimiento de las normas españolas en materia de inmigración.

P25 = Control de legalidad.

P26 = Status legal actual.

P27 = Cómo se ha visto afectado por las recientes medidas legales 2002/2004 en materia de inmigración?. Marcar la casilla.

P28 = Información previa sobre el destino y a través de quién (familiares, amigos, ONG, medios de comunicación).

P29 = Coste monetario del desplazamiento.

P30 = Es Canarias su destino definitivo? (si, no, no sabe).

P31 = Nivel de estudios (licenciado universitario, diplomado, ...).

P32 = Años de estudio completos.

P33\_1 =Conocimiento del castellano (habla y escribe, habla y escribe regular, habla y escribe mal, habla bien y escribe regular, habla bien y escribe mal,...).

P33\_2= lugar donde aprendió el castellano (en la escuela en origen, en la escuela en destino, en la calle en origen, en la calle en destino).

P34\_1 = Años de experiencia laboral en origen.

P34\_2 = Años de experiencia laboral en destino.

P35 = Número de horas que trabaja al día.

P36 = Situación laboral en Canarias (parado, jubilado, estudiante, ama de casa, empresario/profesional independiente, director/gerente/trabajador cualificado, profesionales y técnicos de apoyo, administrativo, servicios de restauración y hostelería, dependientes de comercio, trabajador sector agrícola, etc.).

P37 = Canal de acceso al trabajo (formal/informal).

P38 = Intervalo de renta mensual sin impuestos (menos de 400 €, entre 401 y 600 euros, entre 1.001 y 1.500 euros, entre 1.501 y 2.000 euros, más de 2.001 euros).

P39\_1 = Gasto mensual.

P39\_2 = Remesas a origen.

P40 = Trabaja su cónyuge/pareja.

P40\_1 = Salario mensual neto.

P41 = Trabajaba usted antes del desplazamiento.

P41\_1 = Salario mensual neto.

P42 = Trabaja su cónyuge/pareja antes de realizar usted el desplazamiento.

P42\_1 = Salario mensual neto.

P43 = Pertenece a alguna asociación (si, no).

P44 = Qué tipo de asociación? (inmigrantes, profesional,...).

P45 = Cumplimiento de las expectativas (bastante, mucho, poco y nada).

P46 = Grado de satisfacción en una escala de 1 = muy poco satisfecho a 10 = muy satisfecho respecto de: vida laboral, vida familiar y personal, relaciones con los amigos, vida afectiva, integración social y realización personal.

P47 = En una escala de 1 = muy poco feliz a 10 = muy feliz, cómo de feliz se siente.

P48 = Grado de intensidad que experimenta respecto de las siguientes emociones cuando piensa en la decisión de venir a Canarias (escala del 1 al 7): mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente, no me preocupa, contento, eufórico, feliz, bien).

P49 = Tipo de vivienda en la que reside (propiedad, alquilada, en residencia, otro).

P50 = Con cuántas personas vive.

P51 = De ellos, cuántos son familiares?.

P52 = Con qué servicios mínimos cuenta su vivienda (agua, luz, ascensor, ...).

P53 = Grado de seguridad que siente usted en Canarias (bastante, mucho, poco y nada).

P54 = Ha sufrido algún tipo de agresión (si, no).

P54\_1 = De qué tipo (física, verbal, psicológica, de otro tipo).

### VARIABLES DUMMY

DGENDER = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante es varón y 0 en caso contrario.

DCASSOL = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante está casado o vive en pareja y 0 en caso contrario.

DIDIOMA = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene el castellano como primera lengua y 0 en caso contrario.

DHIJOS = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario.

DP14 = variable ficticia que toma el valor 1 si hay antecedentes familiares en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.

DP14\_hijos = variable ficticia que toma el valor 1 si hay hijos en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.

DP14\_cónyuge = variable ficticia que toma el valor 1 si el cónyuge está en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.

DP14\_hermanos = variable ficticia que toma el valor 1 si hay hermanos en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.

DP26 = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante está documentado (regular) y 0 en caso contrario.

DP28 = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tenía información previa sobre el lugar de destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.

DP30 = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante considera que Canarias es su destino definitivo y 0 en caso contrario.

DP31 = variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo es licenciado, 2 si es diplomado y 3 si no tiene estudios universitarios.

DP33\_1 = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante habla y escribe el castellano y 0 en caso contrario.

Dlatinos = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante procede de Latinoamérica y 0 en caso contrario.

DEuropeos = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante procede de Europa y 0 en caso contrario.

DP49 = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante reside en una vivienda de su propiedad y 0 en caso contrario (alquilada, vive en residencia, la vivienda es de un familiar, etc).

EEN = Es un índice que se construye a partir de la intensidad con que el migrante siente algunas emociones negativas cuando piensa en la decisión de venir a Canarias. La estimación de este conjunto de emociones negativas se calcula sumando el grado de intensidad de las emociones expresadas en la pregunta 48 (mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente, no me preocupa) y dividiendo dicho valor por 10.

EE = Es un índice que se construye a partir de la suma de los distintos grados de importancia que tienen una serie de factores a la hora de elegir destino (clima, distancia, tamaño de la ciudad, acceso a la vivienda, empleo, salarios, sanidad pública, educación pública) y dividido entre 8. Son las expectativas generadas respecto del destino recogidas en la pregunta 16.